



CO EFFICIENT



Vermogenspositie afdelingen

- ▶ Samenvatting kwalitatieve verkenning onder bestuursleden voor het Nationaal Bestuur van de Zonnebloem

MRT 22

CO-efficiënt

Herenmarkt 12, 1013 ED Amsterdam
welkom@co-efficient.nl

Deze samenvatting is bedoeld voor bestuursleden die op 14 en 15 maart hebben deelgenomen aan een gesprek over het vermogen van Zonnebloemafdelingen. Deze samenvatting mag niet gedeeld worden met andere personen binnen of buiten de Zonnebloem. Nadat ook het vervolgonderzoek is afgerond worden alle afdelingen in het land geïnformeerd over de uitkomsten van beide onderzoeken.

Over deze **samenvatting**



Stijgend vermogen baart Nationaal Bestuur zorgen

De vermogenspositie van de lokale en regionale afdelingen van de Zonnebloem neemt de afgelopen jaren sterk toe. Deze tendens was er al, maar door corona is dit versterkt. Er kan immers minder georganiseerd, dus minder uitgegeven worden. Het is om meerdere redenen niet wenselijk dat het vermogen van de afdelingen toeneemt.

- ▶ Het kan problemen veroorzaken met betrekking tot de CBF erkenning en daarmee de fondsenwerving belemmeren (imago schade, te hoog vermogen om in aanmerking te komen voor bijdragen van vermogensfondsen of op termijn zelfs het verliezen van de erkenning).
- ▶ De gelden die de Zonnebloem ontvangt zijn bedoeld om de doelstelling van de vereniging te bereiken. Als het geld niet wordt uitgegeven, komt het ook niet ten goede van het verwezenlijken van de doelstelling.

Het Nationaal Bestuur van de Zonnebloem vindt het daarom belangrijk om samen met de afdelingen te komen tot een plan dat resulteert in de afbouw van het vermogen bij afdelingen.



Eerste kwalitatieve verkenning

Dit document betreft de samenvatting van een eerste kwalitatieve verkenning van de kennis, houding en het gedrag ten aanzien van vermogensopbouw en vermogenspositie bij de lokale en regionale afdelingen.

- ▶ In deze fase is gesproken met circa 36 bestuursleden (zowel van lokale als regionale afdelingen en zowel penningmeesters als overige bestuursleden).
- ▶ De resultaten van deze eerste verkenning worden getoetst in een kwantitatief onderzoek, waarvoor bestuursleden uit het hele land worden uitgenodigd.
- ▶ In juni worden de resultaten van beide onderzoeken gepresenteerd aan de leden van de Nationale Vergadering. Hierbij zal ook worden ingegaan op mogelijke oplossingsrichtingen om het vermogen af te bouwen.



Wij danken iedereen die aan deze eerste fase een bijdrage heeft geleverd!

Belangrijkste conclusies



▶ Bestuurders zijn zich nog weinig bewust van de gevolgen van een (te) hoog vermogen

Bij lokale afdelingen is er weinig bewustzijn over het (te) hoge eigen vermogen en de gevolgen daarvan op de langere termijn. Bestuurders kijken vooral kritisch naar andere afdelingen, maar geven aan dat het op de eigen afdeling onder controle is.

- ▶ Men heeft het idee dat het vermogen de komende tijd vanzelf weer zal slinken, doordat activiteiten weer mogelijk zijn en de kosten stijgen.
- ▶ Men realiseert zich niet altijd dat bestemd vermogen soms onrealistisch is (te grote bedragen worden gereserveerd voor bestemmingen).
- ▶ De richtlijn voor continuïteitreserve is bekend en men snapt ook de achtergrond hiervan. Tegelijkertijd botst de gedachte van vermogen terugbrengen met hoe we in het algemeen aankijken tegen goed financieel beheer (actief inkomsten vergaren, spaarzaamheid, goede buffer aanhouden).

Bij de regionale afdelingen is er al iets meer bewustzijn over de problematiek. Deze bestuurders proberen dit soms ook al bespreekbaar te maken in de regio.

▶ Op gespannen voet met prijsbeleid

Als afdelingen al het idee hebben dat ze (te) ruim vermogen hebben, dan is het verlagen van de bijdrage van deelnemers het meest voor de hand liggende handelingsperspectief. Het voelt logisch om geld dat bestemd is voor de deelnemers ook rechtstreeks aan hen te besteden (daar geven donateurs en lotenkopers immers voor). Veel afdelingen schipperen en/of worstelen hiermee.

▶ Vooralsnog weinig enthousiasme voor andere oplossingen

Andere oplossingen voor het doen afnemen van het vermogen vinden (vooralsnog) weinig bijval.

- ▶ Men heeft moeite met uitgeven aan zaken die niet ten goede komen aan de eigen afdeling (ondersteunen van andere afdelingen of landelijke projecten). Geld dat bijeen is gebracht voor en door de afdeling moet daar ook worden uitgegeven. Daar is het voor bedoeld en men is bang dat buiten de afdeling besteden vrijwilligers zal demotiveren voor fondsenwerving.
- ▶ Men heeft moeite met investeren in dingen die niet direct zichtbaar resultaat hebben en/of waarvoor ook manieren denkbaar zijn die weinig geld kosten (zoals investeren in zichtbaarheid of werving van - jongere- deelnemers en vrijwilligers).
- ▶ Geld moet volgens bestuurders eerlijk aan *alle* deelnemers ten goede komen, waardoor duurdere kleinschalige activiteiten op weerstand stuiten.

▶ Vooral rol voor regio/verenigingsconsulent

Bestuurders zien vooral een rol weggelegd voor de regio als het gaat om het agenderen van dit onderwerp en het aanspreken van afdelingen die een te hoog vermogen hebben.

- ▶ Het regionale bestuur heeft hier volgens de lokale afdelingen het beste zicht op, omdat hier de jaarcijfers worden aangeleverd.
- ▶ De verenigingsconsulent kan als beroepskracht op een professionele manier in gesprek gaan met de afdelingen.

Van het nationaal bureau verwacht men een terughoudende opstelling. Het nationaal bureau mag wel faciliteren (en inspireren) als het gaat om de oplossingen die men zelf niet direct voor zich ziet, bijvoorbeeld met materialen voor zichtbaarheid en werving (kleding in diverse stijlen, een standaardadvertentie die kan worden aangepast).